

«УТВЕРЖДАЮ»
Директор
Федерального института
педагогических измерений



А.Г. Ершов
2010 г.

«СОГЛАСОВАНО»
Председатель
Научно-методического совета
ФИПИ по литературе

А.С. Карпов
«03» февраля 2010 г.

Государственная (итоговая) аттестация 2010 года (в новой форме)
по ЛИТЕРАТУРЕ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные
программы

Демонстрационный вариант
экзаменационной работы для проведения в 2010 году
государственной (итоговой) аттестации (в новой форме)
по ЛИТЕРАТУРЕ обучающихся, освоивших основные
общеобразовательные программы основного общего
образования

подготовлен Федеральным государственным научным учреждением
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Демонстрационный вариант
экзаменационной работы для проведения в 2010 году
государственной (итоговой) аттестации (в новой форме)
по ЛИТЕРАТУРЕ обучающихся, освоивших основные
общеобразовательные программы основного общего образования

Пояснения к демонстрационному варианту экзаменационной работы

При ознакомлении с демонстрационным вариантом 2010 года следует иметь в виду, что задания, включенные в демонстрационный вариант, не отражают всех элементов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в 2010 году. Полный перечень элементов содержания, которые могут контролироваться на экзамене 2010 года, приведен в кодификаторе, размещенном на сайте www.fipi.ru.

Демонстрационный вариант предназначен для того, чтобы дать возможность любому участнику экзамена и широкой общественности составить представление о структуре будущей экзаменационной работы, числе и форме заданий, а также их уровне сложности. Приведенные критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, включенные в этот вариант, позволят составить представление о требованиях к полноте и правильности записи развернутого ответа.

Эти сведения дают выпускникам возможность выработать стратегию подготовки к сдаче экзамена по литературе.

Демонстрационный вариант 2010 года

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

В *первой части* работы предполагается анализ художественного произведения. Вам необходимо выбрать **ОДИН** из двух вариантов: или анализ фрагмента эпического (драматического, лиро-эпического) произведения, или анализ лирического стихотворения (или басни). Будьте внимательны: экзаменационная работа не предусматривает выполнение обоих вариантов.

Выбрав для работы один из вариантов, прочитайте предложенный текст и последовательно выполните 4 задания, которые требуют написания развернутого ответа ограниченного объема. Выполняя первые три задания (1.1.1 – 1.1.3 или 1.2.1–1.2.3), постарайтесь сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос (примерный объем – 3–5 предложений) с опорой на текст. Избегайте пространных вступлений и характеристик. Четвертое задание (1.1.4 или 1.2.4) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений).

Вторая часть работы состоит из пяти заданий (2.1 – 2.5), сформулированных в виде вопросов. Вы выбираете одно из предложенных вам заданий и пишете в жанре сочинения развернутый ответ (в объеме не менее 200 слов), аргументируя свои рассуждения, ссылаясь на текст художественного произведения. При выполнении обеих частей экзаменационной работы разрешается пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы дается 4 часа (240 минут). Рекомендуем так распределить время: на выполнение первой части (4 задания к тексту) – 90 минут, на выполнение второй части (сочинение) – 150 минут.

Баллы, полученные вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

*Просмотрите художественные тексты, предложенные в варианте 1 и варианте 2 экзаменационной работы, и выберите, какой из вариантов вы будете выполнять. Оценивается выполнение только **ОДНОГО** варианта экзаменационной работы.*

Вариант 1

Прочитайте приведенный ниже фрагмент текста и выполните задания 1.1.1–1.1.4.

11-го июня.

Наконец, они приехали. Я сидел у окна, когда услышал стук их кареты: у меня сердце вздрогнуло... Что же это такое? Неужто я влюблен?.. Я так глупо создан, что этого можно от меня ожидать.

Я у них обедал. Княгиня на меня смотрит очень нежно и не отходит от дочери... плохо! Зато Вера ревнует меня к княжне: добился же я этого благополучия! Чего женщина не сделает, чтоб огорчить соперницу! Я помню, одна меня полюбила за то, что я любил другую. Нет ничего парадоксальнее женского ума; женщин трудно убедить в чем-нибудь, надо их довести до того, чтоб они убедили себя сами; порядок доказательств, которыми они уничтожают свои предубеждения, очень оригинален; чтоб выучиться их диалектике, надо опрокинуть в уме своем все школьные правила логики. Например, способ обыкновенный:

Этот человек любит меня, но я замужем: следовательно, не должна его любить.

Способ женский:

Я не должна его любить, ибо я замужем; но он меня любит, – следовательно...

Тут несколько точек, ибо рассудок уже ничего не говорит, а говорят большею частью: язык, глаза и вслед за ними сердце, если оно имеется.

Что, если когда-нибудь эти записки попадут на глаза женщине? "Клевета!" – закричит она с негодованием.

С тех пор, как поэты пишут и женщины их читают (за что им глубочайшая благодарность), их столько раз называли ангелами, что они в самом деле, в простоте душевной, поверили этому комплименту, забывая, что те же поэты за деньги величали Нерона полубогом...

Не кстати было бы мне говорить о них с такою злостью, – мне, который, кроме их, на свете ничего не любил, – мне, который всегда готов был им жертвовать спокойствием, честолюбием, жизнью... Но ведь я не в припадке досады и оскорбленного самолюбия стараюсь сдернуть с них то волшебное покрывало, сквозь которое лишь привычный взор проникает. Нет, все, что я говорю о них, есть только следствие

Ума холодных наблюдений
И сердца горестных замет.

Женщины должны бы желать, чтоб все мужчины их так же хорошо знали, как я, потому что я люблю их во сто раз больше с тех пор, как их не боюсь и постиг их мелкие слабости.

Кстати: Вернер намерен сравнил женщин с заколдованным лесом, о котором рассказывает Тасс в своем "Освобожденном Иерусалиме". "Только приступи, – говорил он, – на тебя полетят со всех сторон такие страхи, что боже упаси: долг, гордость, приличие... Надо только не смотреть, а идти прямо, – мало-помалу чудовища исчезают, и открывается пред тобой тихая и светлая поляна, среди которой цветет зеленый мирт. Зато беда, если на первых шагах сердце дрогнет и обернешься назад!"

(М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени»)

Для выполнения заданий 1.1.1–1.1.3 запишите сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развернутый связный ответ (примерный объем 3–5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на приведенный фрагмент (допускается обращение к другим эпизодам произведения).

- 1.1.1.** Почему предположение о своей влюбленности Печорин объясняет тем, что «глупо создан»?
- 1.1.2.** Какую роль в данном фрагменте играет цитата из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?
- 1.1.3.** Как во фрагменте раскрываются особенности характера Печорина, которые проявляются и в другие моменты жизни героя?

Для выполнения задания 1.1.4 запишите сначала номер задания, а затем дайте развернутый связный ответ (примерный объем 5–8 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на приведенный фрагмент (допускается обращение к другим эпизодам произведения).

- 1.1.4.** Сопоставьте приведенный фрагмент с фрагментом романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». К каким выводам привело вас это сопоставление?

XXII
Я знал красавиц недоступных,
Холодных, чистых, как зима,
Неумолимых, неподкупных,
Непостижимых для ума;
Дивился я их спеси модной,
Их добродетели природной,

И, признаюсь, от них бежал,
И, мнится, с ужасом читал
Над их бровями надпись ада:
Оставь надежду навсегда¹.
Внушать любовь для них беда,
Пугать людей для них отрада.
Быть может, на берегах Невы
Подобных дам видали вы.

XXIII.....

XXIV

Кокетка судит хладнокровно,
Татьяна любит не шутя
И предается безусловно
Любви, как милое дитя.
Не говорит она: отложим –
Любви мы цену тем умножим,
Вернее в сети заведем;
Сперва тщеславие кольнем
Надеждой, там недоуменьем
Измучим сердце, а потом
Ревнивым оживим огнем;
А то, скучая наслажденьем,
Невольник хитрый из оков
Всечасно вырваться готов.

XXV

Среди поклонников послушных
Других причудниц я видал,
Самолюбиво равнодушных
Для вздохов страстных и похвал.
И что ж нашел я с изумленьем?
Они, суровым повеленьем
Пугая робкую любовь,
Ее привлечь умели вновь
По крайней мере сожаленьем,
По крайней мере звук речей
Казался иногда нежней,
И с легковерным ослепленьем
Опять любовник молодой
Бежал за милой суетой.

(А.С. Пушкин. «Евгений Онегин»)

¹ «Оставь надежду навсегда» – Выражение возникло из "Божественной комедии" Данте ("Ад", 3,9), в которой рассказывается, что над вратами ада написано: "Оставьте всякую надежду, входящие сюда".

Вариант 2

Прочитайте приведенное ниже стихотворение и выполните задания 1.2.1–1.2.4.

БЕРЕЗА

Белая береза
Под моим окном
Принакрылась снегом,
Точно серебром.

На пушистых ветках
Снежною каймой
Распустились кисти
Белой бахромой.

И стоит береза
В сонной тишине,
И горят снежинки
В золотом огне.

А заря, лениво
Обходя кругом,
Обсыпает ветки
Новым серебром.

(С.А. Есенин)

Для выполнения заданий 1.2.1–1.2.3 запишите сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развернутый связный ответ (примерный объем 3–5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на текст произведения.

- 1.2.1. Каким настроением проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Береза»?
- 1.2.2. Какова роль слов со значением цвета в данном стихотворении?
- 1.2.3. Почему для создания картины зимней природы автор стихотворения использует олицетворения?

Для выполнения задания 1.2.4 запишите сначала номер задания, а затем дайте развернутый связный ответ (примерный объем 5–8 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, опираясь на приведенные художественные тексты.

- 1.2.4. Что сближает стихотворение С.А. Есенина «Береза» с приведенным ниже стихотворением Ф.И. Тютчева «Чародейкою зимою...»?

Чародейкою Зимою
Околдован, лес стоит –
И под снежной бахромою,
Неподвижною, немою,
Чудной жизнью он блестит.

И стоит он, околдован, –
Не мертвец и не живой –
Сном волшебным очарован,
Весь опутан, весь окован
Легкой цепью пуховой...

Солнце зимнее ли мещет*
На него свой луч косой –
В нем ничто не затрепещет,
Он весь вспыхнет и заблещет
Ослепительной красой.

(Ф.И. Тютчев)

Мещет*(устар.) – мечет.

Часть 2

Для выполнения задания части 2 выберите только ОДНО из предложенных ниже заданий (2.1–2.5). В бланке ответов запишите номер выбранного вами задания, а затем дайте полный развернутый ответ на проблемный вопрос (в объеме не менее 200 слов), привлекая необходимые теоретико-литературные знания, опираясь на литературные произведения, позицию автора и, по возможности, раскрывая собственное видение проблемы. При ответе на вопрос, связанный с лирикой, необходимо анализировать не менее 2 стихотворений (их число может быть увеличено по вашему усмотрению).

- 2.1. Как проявляется характер Печорина во взаимоотношениях с Грушницким? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».)
- 2.2. Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина?
- 2.3. Против чего и во имя чего борется Чацкий? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».)
- 2.4. В чем своеобразие жанра «Мертвых душ» Н.В. Гоголя?
- 2.5. Какие черты народного характера воплощены в образе Василия Тёркина, героя одноимённой поэмы А.Т. Твардовского?

**Критерии проверки и оценивания выполнения заданий (1.1.1–1.1.3;
1.2.1.–1.2.3), требующих написания развёрнутого ответа ограниченного
объема (3–5 предложений)
Максимальный балл – 4**

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по второму критерию не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает суть вопроса, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) не всегда корректно использует теоретико-литературные понятия; и (или) допускает одну негрубую фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) не показывает навыка уместного использования теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Следование нормам речи	
а) допустимо не более 2-х речевых ошибок;	1
б) допущено более 2-х речевых ошибок.	0

**Критерии проверки и оценивания выполнения заданий (1.1.4 и 1.2.4),
требующих написания развёрнутого ответа ограниченного объема с
выходом в литературный контекст (5-8 предложений)
Максимальный балл – 6**

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) не всегда корректно использует теоретико-литературные понятия; и (или) допускает одну негрубую фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) не показывает навыка уместного использования теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0

2. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый умеет: находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы;	2
б) экзаменуемый частично выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, опуская важный(ые) аспект(ы) анализа; и (или) допускает явные нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; и (или) его суждения недостаточно аргументированы, выводы не в полной мере убедительны;	1
в) экзаменуемый не выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; и (или) не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику литературных явлений; и (или) его суждения не аргументированы, выводы не убедительны.	0
3. Следование нормам речи	
а) допустимо не более 2-х речевых ошибок;	1
б) допущено более 2-х речевых ошибок.	0

**Критерии проверки и оценивания выполнения заданий (2.1–2.5), требующих написания полного развернутого ответа на проблемный вопрос (в объеме не менее 200 слов)
Максимальный балл – 12**

Среди пяти критериев, по которым оценивается выполненное задание (сочинение), первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим четырем критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

При объеме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает одну–две фактические ошибки;	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения; и (или) допускает три–четыре фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и (или) даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; и (или) допускает более четырех грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий и уместно использует их при самостоятельном анализе литературного материала;	2
б) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий, но не демонстрирует умения уместно использовать их при анализе литературного материала, допускает отдельные неточности в их употреблении;	1
в) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными понятиями, не использует в работе ни одного термина; и (или) допускает грубые ошибки в их использовании.	0
3. Обоснованность привлечения текста произведения	Баллы
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разнообразно и логически обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения);	2
б) текст привлекается и комментируется, но не всегда обоснованно и вне прямой связи с выдвинутым тезисом;	1
в) текст не привлекается и не комментируется, суждения текстом не обосновываются.	0

4. Последовательность и логичность изложения	
а) части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности;	2
б) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, есть нарушения в последовательности изложения (в том числе, внутри смысловых частей высказывания), отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;	1
в) допущены грубые нарушения последовательности, нет связи между частями и внутри частей, есть повторения; отсутствует общая логика высказывания.	0
5. Следование нормам речи	
а) допустима 1 речевая ошибка;	3
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	2
в) допущены 4 речевые ошибки;	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0